

DUŠANKA TRAJKOVIĆ, Đepfeld - nekropola starijeg gvozdenog doba kod Doroslova

Majnarić Pandžić, Nives

Source / Izvornik: **Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu, 2009, 26, 309 - 313**

Journal article, Published version

Rad u časopisu, Objavljena verzija rada (izdavačev PDF)

Permanent link / Trajna poveznica: <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:291:080852>

Rights / Prava: [Attribution 3.0 Unported](#)/[Imenovanje 3.0](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2024-11-23**



INSTITUT ZA
ARHEOLOGIJU

Repository / Repozitorij:

[RIARH - Repository of the Institute of archaeology](#)



DUŠANKA TRAJKOVIĆ, Đepfeld - nekropola starijeg gvozdenog doba kod Doroslava

Izdanje gradskog muzeja u Somboru s glavnim urednikom B. Mašulovićem, Sombor 2008; 415 stranica dvojezičnog teksta, srpski/engleski, table crteža, ukupno 145, brojni crteži i likovni prikazi, karte i grafikoni u tekstu te 14 tabli fotografija u koloru.

DUŠANKA TRAJKOVIĆ, Đepfeld - Nekropole der älteren Eisenzeit bei Doroslovo

Herausgeber: Städtisches Museum in Sombor, Chefredakteur: B. Mašulović, Sombor 2008; 415 zweisprachig, serbisch/englisch, Tabellen mit Zeichnungen, insgesamt 145, zahlreiche Zeichnungen und Abbildungen, Karten und Grafikone im Text sowie 14 Tabellen mit Farbfotos.

Ovo reprezentativno izdanje Gradskog muzeja u Somboru struci je više nego dobro došlo, ispunilo je dugogodišnja iščekivanja arheološke javnosti za upoznavanjem tog bitno važnog, velikog i dobro iskopavanog groblja u vojvođanskom Podunavlju.

Glavna autorica monografije je Dušanka Trajković koja je nekropolu najdulje istraživala i svakako bila najpozvanija da je predstavi. Učinila je to najprije s poviješću istraživanja popraćenoj izvrsnim fotografijama situacija na terenu, tj. očišćenih grobnih cjelina. Nikako to nije suhoparno poglavlje koje bi nabrajalo kampanje u iskopavanju, nego sadrži i vrlo korisne informacije o karakteru samih grobova, načinu pokopavanja i značajkama grobnih priloga. Najvažniji autorčin doprinos objavi je katalog grobnih cjelina. Tu su detaljno opisana i predstavljena 155 paljevinska groba što potječu iz glavnih sustavnih iskopavanja od 1974. do 1980. godine. Svaki je grob popraćen crtežem s vizurom odozgo cjelokupne situacije u sastavu grobne cjeline. Iscrpno su opisani svi predmeti s naznakama fature keramičkih priloga, koji su dakako najbrojniji, i svim ostalim relevantnim podacima ali nažalost bez citata tabli na kojima su ti nalazi prikazani. Dvojezičan tekst omogućit će potpunu upotrebu svih podataka. U zasebnom su poglavlju predstavljena i istraživanja iz 1963. godine, opet obilato ilustrirana crtežima nalaza.

Pedantni i brojni podaci koje nam je predočila D. Trajković potrebna su podloga daljnjim poglavljima koja sadrže analize i sinteznu interpretaciju doroslovske nekropole. U prvom redu valja istaknuti studiju Rastka Vasića, istaknutog stručnjaka za starije željezno doba u Srbiji i na Balkanu. Svoje je poglavlje naslovio samo kao Doroslovo što je ime pod kojim je lokalitet već poodavno prihvaćen u literaturi, našoj i europskoj; šteta je stoga što cijela monografija ne nosi to ime, uz dabome istaknuti spomen i naziva Đepfeld. Malobrojni ranije objavljeni doroslovski grobovi bili su najčešće korišteni u literaturi i na njima su se zasnivali važni kronološki zaključci (K. Vinski-Gasparini 1983. i 1987; C. Metzner-Nebelsick 1996, da spomenem samo najvažnije i najopsežnije tematske radove). Upravo je značenje tada još neobjavlje-

Diese repräsentative Ausgabe des Stadtmuseums in Sombor ist für die Fachwelt äußerst hilfreich, es hat die jahrelangen Erwartungen der archäologischen Öffentlichkeit, dieses äußerst wichtige, große und gut erschlossene Gräberfeld im Woiwodina-Donauraum kennen zu lernen, erfüllt.

Die Hauptautorin der Monographie ist Dušanka Trajković, die die Nekropole am längsten erforschte und jedenfalls am geeignetsten war, sie darzustellen. Sie beginnt zuerst mit der Geschichte der Ausgrabungen, begleitet von ausgezeichneten Fotos der Situationen vor Ort, d.h. von geräumten Grabanlagen. Es ist keinesfalls ein trockenes Kapitel, in welchem die Ausgrabungskampagnen aufgezählt werden, sondern es umfasst auch sehr nützliche Informationen über den Charakter der Gräber, die Bestattungen und die Merkmale der Grabbeigaben. Der bedeutendste Beitrag der Autorin in dieser Publikation ist der Katalog der Grabanlagen. Hier werden 155 Brandgräber, die aus den systematischen Hauptgrabungen von 1974 bis 1980 stammen, in Detail beschrieben und dargestellt. Jedes Grab ist auch mit einer Zeichnung mit dem Überblick der gesamten Situation innerhalb der Grabanlage präsentiert. Es werden auch alle Gegenstände mit Anmerkungen zur Faktur der Keramikbeigaben, die übrigens am zahlreichsten sind, sowie mit allen anderen relevanten Angaben, ausführlich geschildert, aber leider ohne Angabe der Tabellen, in welchen diese Funde dargestellt werden. Der zweisprachige Text ermöglicht die vollständige Benützung aller Angaben. In einem separaten Kapitel werden auch die Ausgrabungen von 1963, wiederum ausreichend mit Zeichnungen der Funde ausgestattet, vorgestellt.

Die sehr gründlichen und zahlreichen von D. Trajković präsentierten Angaben sind eine notwendige Grundlage für die darauf folgenden Kapitel, die die Analysen sowie eine zusammenfassende Interpretation der Nekropolis von Doroslovo mit einschließen. In erster Linie sei auf die herausragende Studie von Rastko Vasić, einem prominenten Experten für die ältere Eisenzeit in Serbien und auf dem Balkan, hingewiesen. Sein Kapitel nannte er einfach Doroslovo, der Name, unter dem der Standort schon ziemlich lange in der regionalen und europäischen Literatur akzeptiert ist; deshalb ist es schade, dass nicht die ganze Monografie diesen Namen trägt, natürlich neben der hervorgehobenen Erwähnung auch des Namens Đepfeld. Eine geringe Anzahl der früher veröffentlichten Gräber von Doroslovo wurde in der Literatur sehr häufig herangezogen, und wichtige chronologische Schlussfolgerungen basierten auf ihnen (K. Vinski-Gasparini 1983 und 1987; C. Metzner-Nebelsick 1996, um nur die wichtigsten und umfangreichsten Werke zu diesem

nog doroslovskog nalazišta bilo povod da se 1993. u Somboru održi znanstveni skup "Kulture gvozdenog doba jugoslovenskog Podunavlja". Ponovno je tada bila naglašena potreba za objavom tog dosada najvećeg istraženog groblja ranog prvog milenija stare ere, ujedno nalazišta koje je među rijetkima bilo dobro dokumentirano. Pri isticanju važnosti doroslovske nekropole dobar je primjer usporedba s vrlo srodnim, i uglavnom istovremenim nalazištem u Dalju. Dalj je pružio bogatije i reprezentativnije nalaze od Doroslova (na pr. slikanu keramiku sa znamenitim askosima, bogatu konjsku opremu, zoomorfnu zlatom platinanu fibulu poput one iz Milchalkowa) ali je zbog nesačuvane dokumentacije s iskopavanja (Hoffiller 1938), izgubio veliki dio svoje znanstvene vrijednosti. Često su, dakako, daljski nalazi bili korišteni, ali su obično podlijegali većim ili manjim tipološkim spekulacijama (o tome D. Ložnjak-Dizdar 2004). Postalo je jasno da je objava Đepfeld – Doroslova nasušna znanstvena potreba i danas sa zadovoljstvom možemo ustvrditi da je ta objava izvedena na dobar način.

R. Vasić je svoju obradu (str. 339-354) koncipirao u dva dijela: analizu arheološkog gradiva i kronologiju i kulturno opredjeljenje. Najprije detaljno analizira keramičke oblike koji uostalom prevladavaju kao grobni prilozi u tom eminentno paljevinskom groblju. Definira osnovne oblike a njih razvrstava u više tipova i njihovih varijanti; predloženi su i neki od pogrebnih rituala, posebno s obzirom na korištenje grobne keramike: osim u urne paljevinski ostaci polagali su se i u posude manjih dimenzija, rjeđe u zdjele. Vasić definira i razne običaje prilaganja dodatnog posuđa uz urne i tu je na putu ocrtavanja karakterističnih garnitura. Detaljno opisuje i ukrašavanje. Značajan je doprinos što sada upoznajemo razne minijature posudice u njihovom kontekstu, među njima i rijetke – ornitomorfne oblike. Opisi brončanih i željeznih nalaza te stakla, jantara, kosti, roga i kamena tendiraju sinteznom prikazu tih grobnih priloga, podvučene su opće značajke a ukazano je i na učestalost pojedinih predmeta, što u inače opširnijem i detaljnom katalogu nije otprve lako prepoznatljivo. Vrlo zanimljivi prilozi ukrasa od kosti u grobovima dobili su važnu dopunu u izvrsnoj analizi Svetlane Blažić koja slijedi Vasićevo poglavlje.

Baveći se kronološkim i kulturnim određivanjem groblja Vasić naglašava njegovo dulje trajanje, bar od početka posljednjeg tisućljeća pa do kasne faze starijeg željeznog doba, s najbujnijim životom naselja očitovanim arheološki u groblju u 8. do 6. st. st. ere. Vasić se osvrće na noviju sintezu C. Metzner-Nebelsick o starijem željeznom dobu u jugoistočnoj Panoniji i smatra da se neki od doroslovskih grobova ne mogu uklopiti u njezinu vrlo razrađenu kronološku shemu. Ograničava se doduše samo na komentare te podjele od šest tipološko-kronoloških faza, izrađenih na keramici iz Dalja, Batine i Vukovara, dakle na nalazištima koja su ili bez dokumentacije ili još nedovoljno objavljena (po-

Thema zu erwähnen). Gerade die Bedeutung des damals noch unveröffentlichten Fundortes von Doroslovo war der Anlass für die Veranstaltung einer wissenschaftlichen Tagung zum Thema "Kulturen der Eisenzeit im jugoslawischen Donaauraum" 1993 in Sombor. Damals wurde erneut das Bedürfnis, dieses bisher größte ausgegrabene Gräberfeld des frühen ersten Jahrtausends v. Chr. und zugleich einen unter den seltenen gut dokumentierten Fundorten zu publizieren, sehr betont. Die Bedeutung der Nekropolis von Doroslovo kommt noch stärker zum Ausdruck, wenn man sie mit dem nahe verwandten und überwiegend gleichzeitigen Fundort in Dalj vergleicht. Dalj brachte reichere und repräsentativere Funde als Doroslovo (z.B. bemalte Keramik mit den berühmten Askoi, reiches Pferdegeschirr, eine zoomorphe, mit Gold plattierte Fibel wie diejenige von Milchalkowo), aber wegen der nicht erhaltenen Dokumentation von den Ausgrabungen (Hoffiller 1938) hat es einen Großteil seines wissenschaftlichen Wertes verloren. Die Funde von Dalj waren freilich häufig von Nutzen, aber üblicherweise unterlagen sie größeren oder kleineren typologischen Spekulationen (darüber D. Ložnjak-Dizdar 2004). Es ist klar geworden, dass die Veröffentlichung von Đepfeld – Doroslovo ein unabdingbares wissenschaftliches Bedürfnis ist, und heute können wir mit Zufriedenheit feststellen, dass diese Veröffentlichung erfolgreich war.

R. Vasić konzipierte seinen Aufsatz (S. 339-354) in zwei Teilen: einerseits die Analyse der archäologischen Bestände, und andererseits die Chronologie und kulturelle Klassifikation. Zuerst analysiert er ausführlich die keramischen Formen, die übrigens als Grabbeigaben in diesem außerordentlichen Brandgräberfeld überwiegen. Er definiert die Grundformen und klassifiziert sie in mehrere Typen und ihre Varianten; es werden auch einige Formen der Bestattungssitten dargestellt, insbesondere im Hinblick auf den Gebrauch der Grabkeramik: außer in Urnen wurden die Aschenreste auch in Gefäße kleinerer Dimensionen, seltener in Schüsseln gelegt. Vasić definiert auch verschiedene Bräuche, zusätzliche Gefäße mit in die Urnen beizugeben, und ist hier auf dem Wege einer Beschreibung der charakteristischen Garnituren. Ausführlich beschreibt er auch die Dekorationen. Bedeutend ist auch die Tatsache, dass wir jetzt mit verschiedenen Miniaturgefäßen in ihrem Kontext, darunter auch mit den seltenen ornithomorphen Formen, vertraut gemacht werden. Die Beschreibungen der Bronze- und Eisensfunde sowie der Glas-, Bernstein-, Knochen-, Horn- und Steinfunde tendieren zu einer zusammenfassenden Darstellung dieser Grabbeigaben; es sind die allgemeinen Merkmale betont, und es wird auf die Häufigkeit der einzelnen Gegenstände hingewiesen, was aus dem sonst umfangreichen und ausführlichen Katalog nicht leicht sofort erkennbar ist. Die sehr interessanten Beigaben der Ornamente aus Knochen haben in der ausgezeichneten Analyse von Svetlana Blažić, die nach dem Kapitel von Vasić folgt, eine wichtige Ergänzung erhalten.

Indem er sich mit der chronologischen und kulturellen Bestimmung des Gräberfeldes beschäftigt, betont Vasić seine lange Existenz, mindestens vom Anfang des letzten Jahrtausends bis zur späten Phase der älteren Eisenzeit, und mit blühendem Leben in der Siedlung, das archäologisch im Gräberfeld vom 8.–6. Jahrhundert v. Chr. zum Ausdruck kommt. Vasić befasst sich mit der neueren Synthese von C. Metzner-Nebelsick zur älteren Eisenzeit in Südostpannonien und stellt fest, dass sich einige der Doroslovo-Gräber nicht in dessen gründlich erarbeitetes chronologisches Schema einfügen lassen. Er beschränkt sich zwar nur auf Kommentare dieser Einteilung in sechs typologisch-chronologische Phasen anhand der Keramik aus Dalj, Batina und Vukovar, also auf Fundorte, die entweder keine Dokumen-

put Lijeve Bare u Vukovaru). (U istom kritičkom smislu vidi i opširnu recenziju D. Ložnjak Dizdar iz 2004).

Ostavivši po strani novije kronološke rasprave i prijedloge koji uglavnom nastoje dobro fundirane regionalne sisteme ujednačiti u opći regionalni sustav (Pare, 1999) ili stvaraju kratke vremenske horizonte primjenjive na veće prostore (Parzinger 1988; za Parzingerovu podjelu vidi B. Teržan 1992), Vasić se koncentrira na konkretnu kronologiju groblja u Doroslovu. Povezuje ga dakako s već postojećim podjelama u široj regiji, na pr. na onu K. Vinski-Gasparini, E. Patek ili T. Kemenczeia, a vlastita kronološka određivanja uokviruje Müller-Karpeovim fazama (Ha B1/2, Ha B3/C itd.). U Doroslovu Vasić vidi dvije kontinuirane razvojne faze što traju od kasnoga brončanog do u razvijeno starije željezno doba.

Svoju interpretaciju podupire citiranjem većeg broja karakterističnih grobnih cjelina. Iznio je i manje ispravke mišljenja o doroslovskim grobovima kojima su se služile K. Vinski-Gasparini i C. Metzner-Nebelsick, no Vasiću obilje ovdje objavljenih doroslovskih grobova dozvoljava da se koncentrira na samosvojni razvoj nalazišta bez prevelikog ulaženja u problematiku sinhronog datiranja na širem prostoru. Razvoj unutar mlađe faze (Ha B3-C) ilustrira većim brojem tipološko-kronološki "nosivih" grobova, pa bi se u tom razdoblju mogle izdvojiti i dvije razvojne podfaze. (U povezivanju s grobljima iz regije, krucijalno važnima za temu, potkrale su se pogreške oko ubikacije: tako je Kaptol u Požeškoj kotlini a ne kod Đakova, a Budinjak na Žumberku iznad Samobora u zagrebačkoj regiji, a ne u Slavoniji).

Velika je šteta da se s tolikim brojem pedantno navedenih, a tipološko-kronološki dobro definiranih grobova nije pokušalo predstaviti detaljnije horizontalnu stratigrafijsku pokopavanja. To je bilo lako izvedivo jer je na samom početku monografije predložen plan groblja. Nema sumnje da će se mladi stručnjaci, pogotovo oni iz Njemačke ili Mađarske, poduhvatiti tog poželjnog zadatka a sve je uvjete za taj rad ova monografija ostvarila i podastrijela.

Prve značajne korake u tom smjeru Vasić je već učinio na str. 350. gdje navodi da raspored grobova u nekropoli odgovara datiranju grobova ranije i kasnije faze. U središnjem dijelu groblja koncentrirani su grobovi rane faze, a na sjevernom i južnom dijelu otkriveni su kasniji grobovi. "Ovaj raspored grobova indicira širenje nekropole ka severu i jugu u kasnije vreme, kada je došlo do povećanja broja stanovništva". Time je zapravo već dan glavni okvir horizontalne stratigrafije, ali u današnje vrijeme rado bismo vidjeli grafičko predodžetje tih zaključaka. Općenito, ovom važnom i ključnom poglavlju monografije nedostaju grafikoni i tabele (recimo tipova keramike i njihovog tipološkog razvoja...).

Vrlo je važno Vasićevo mišljenje da Doroslovo kulturno izriječkom ne pripada daljskoj grupi, kako se dosada mislilo na podlozi malobrojnih objavljenih grobova, nego je sa-

tation haben, oder noch unzureichend veröffentlicht worden sind (wie Lijeve Bara in Vukovar). (In demselben kritischen Sinne siehe auch die ausführliche Rezension von D. Ložnjak Dizdar von 2004).

Indem er die neueren chronologischen Erörterungen und Vorschläge beiseite lässt, die überwiegend versuchen, die gut fundierten regionalen Systeme in das allgemeine Regionalsystem einzuordnen (Pare, 1999) oder kurze zeitliche Horizonte gestalten, die auf größere Räume anwendbar sind (Parzinger 1988; zu Parzingers Klassifizierung siehe B. Teržan 1992), konzentriert sich Vasić auf die konkrete Chronologie des Gräberfeldes in Doroslovo. Er verbindet es natürlich mit den schon vorhandenen Klassifizierungen in der weiteren Region wie etwa die von K. Vinski-Gasparini, E. Patek oder T. Kemenczei, und die eigenen chronologischen Bestimmungen rundet er mit Müller-Karpes Phasen ab (Ha B1/2, Ha B3/C usw.). In Doroslovo sieht Vasić zwei kontinuierliche Entwicklungsphasen, die von der Spätbronzezeit bis in die entwickelte ältere Eisenzeit andauern.

Seine Interpretation bestätigt er mit dem Zitat einer größeren Anzahl von charakteristischen Grabanlagen. Er nimmt auch geringere Korrekturen der Ansichten zu den Doroslovo-Gräbern vor, auf die K. Vinski-Gasparini und C. Metzner-Nebelsick zurückgriffen, aber die große Anzahl der hier veröffentlichten Doroslovo-Gräber erlaubt es Vasić, sich auf die selbstständige Entwicklung des Fundortes zu konzentrieren, ohne allzu sehr auf die Problematik der synchronen Datierung im weiteren Gebiet einzugehen. Die Entwicklung innerhalb der jüngeren Phase (Ha B3-C) wird mit einer größeren Anzahl der typologisch-chronologisch "tragbaren" Gräber illustriert, so dass sich in dieser Zeit auch zwei Subphasen in der Entwicklung erkennen lassen. (Bei der Feststellung der Zusammenhänge mit den Gräberfeldern aus der Region, die für das Thema von ausschlaggebender Bedeutung sind, haben sich Fehler bei der Ortsangabe eingeschlichen; so liegt Kaptol im Požega-Becken und nicht bei Đakovo, und Budinjak in Žumberak oberhalb von Samobor, in der Zagreber Region, und nicht in Slavonien).

Es ist sehr schade, dass bei einer so hohen Anzahl der genauestens durchgeführten und typologisch-chronologisch gut definierten Gräber man nicht versuchte, die horizontale Stratigraphie der Bestattungen ausführlicher darzustellen. Dies wäre leicht durchführbar gewesen, da ganz am Anfang der Monographie der Plan des Gräberfeldes vorgelegt wird. Ohne Zweifel werden sich junge Experten, insbesondere aus Deutschland oder Ungarn, mit dieser wünschenswerten Aufgabe befassen, insbesondere auch im Hinblick auf die Tatsache, dass diese Monographie alle Voraussetzungen dafür erfüllt und zur Verfügung stellt.

Die ersten wichtigen Schritte in dieser Richtung machte Vasić schon auf Seite 350, wo er angibt, dass die Reihenfolge der Gräber in der Nekropolis mit der Datierung der Gräber der früheren und späteren Phase übereinstimmt. Im zentralen Teil des Gräberfeldes konzentrieren sich die Gräber der früheren Phase, und im nördlichen und südlichen Teil wurden spätere Gräber entdeckt. "Diese Reihenfolge der Gräber weist auf die Ausweitung der Nekropolis in Richtung Norden und Süden in späterer Zeit hin, als die Einwohnerzahl anstieg." Somit ist eigentlich schon der Hauptrahmen der horizontalen Stratigraphie vorgegeben, aber in der gegenwärtigen Zeit würden wir uns auch über eine graphische Darstellung dieser Schlussfolgerungen freuen. Generell fehlen diesem bedeutenden und ausschlaggebenden Kapitel der Monographie grafische Darstellungen und Tabellen (zum Beispiel der Keramiktypen und ihrer chronologischen Entwicklung...).

mosvojna kulturno-etnička pojava, prostorno vrlo bliska i u trajanju života gotovo istovjetna, no ipak s različitom orijentacijom prema drugim kulturnim žarištima. Svakako je vrlo zanimljivo da je Doroslovo malo povezano s bosutskom grupom! Zapaženije su veze s Transdanubijom i Donjom Dolinom na Savi. U samoj genezi grupe predstavljene u Doroslovu zapažaju se doprinosi Transdanubije i Srednje Europe. Vasić tako smatra da je Doroslovo bilo naseljeno sa sjevera, nezavisno i nešto ranije od Batine i Dalja. Doroslovo je svakako bilo bogato ruralno središte i nedostaju mu široke veze i strateški položaj kakvi su obilježili i Batinu i Dalj, a donekle i Vukovar – Lijevu baru. Najmlađe doroslovske grobove autor datira u kraj 6. st. st. ere. Nekoliko skeletnih grobova znatno je mlađe i ne možemo ih tumačiti kao posljednicu kontinuiranog razvoja života u Doroslovu. Pripada ju 5. i 4. st. st. ere.

Iako su u Vasićevom tekstu grobovi ocrtani svojim glavnim karakteristikama, trebalo bi se još posvetiti detaljnijem vrednovanju istaknutih bogatih grobova, poput na pr. grobova 90, 111, 117, 119, 137, 141.

Svetlana Blažić je u daljnjem poglavlju obavila izvrsnu i detaljnu analizu ostataka životinjskih kostiju u grobovima (str. 357-376). Njezin analitički tekst popraćen je grafikama i tabelama što, dakako, bitno olakšava praćenje rezultata. Nakon što je pojasnila materijal podvukla je veliku važnost ovih uzoraka s obzirom na to da su dosadašnje analize životinjskih kostiju u južnoj Panoniji bile vršene samo na nalazima iz naseobinskih slojeva; ovo je prvi primjer analize kostiju dodanih u grob sa značenjem grobnog priloga. Autorica je sažeto iznijela metodu kojom radi što je bitno za shvaćanje definicije pojedinih životinjskih primjeraka. Za arheološku interpretaciju važna je analiza groba 11 u kojemu je otkriven skelet konja a uz njega zdjela s kostima raznih domaćih životinja. Pažljivo položen i ukopan skelet konja povezan je s ukopom urne, brončane tordirane narukvice, željeznim nožem i sileksima. Svakako se radi o neobičnom i značajnom nalazu koji postavlja kako pitanje grobnog rituala tako i pitanje porijekla konja. O tom će grobu biti svakako više govora u budućoj literaturi. Iz ovog poglavlja doznajemo da je u grobovima Doroslova bilo priloženo 7 vrsta domaćih životinja i oko 11 divljih, pa tako analiza Svetlane Blažić otvara poglavlje proučavanja ekonomike ovih naselja kao i ritualnih nazora stanovništva.

Srboljub Živanović izradio je antropološku analizu, što je s obzirom na temeljito spaljivanje pokojnika bio teži zadatak (str. 379-392). I ovaj je tekst popraćen tabelama i fotografijama. Posebnu je pažnju autor posvetio skeletnom grobu 18, zapravo jedinom bolje očuvanom skeletnom ostatku. Tu je došao do zanimljivih podataka o patološkim promjenama individue, kao što je i ustanovio da se radi o padinskom tipu lubanje. Međutim, ove podatke, dobivene iz znatno mlađeg groba od drugih i daleko brojnijih paljevinskih grobova u

Sehr beachtlich ist Vasićs Meinung, dass Doroslovo kulturell ausdrücklich nicht zur Dalj-Gruppe gehört, wie man bisher anhand der kleinen Zahl der veröffentlichten Gräber annahm, sondern dass es ein eigenständiges Kultur- und ethnisches Phänomen ist, das räumlich den anderen Kulturzentren nahe steht, und in der Lebensdauer fast identisch, aber doch auf andere Kulturzentren orientiert ist. Auf jeden Fall ist es äußerst interessant, dass Doroslovo ein wenig mit der Bosut-Gruppe verbunden ist! Die Verbindungen mit Transdanubien und Donja Dolina an der Save sind wahrnehmbar. In der Genese der in Doroslovo dargestellten Gruppe bemerkt man die Beiträge von Transdanubien und Mitteleuropa. So glaubt Vasić, dass Doroslovo von Norden her besiedelt, unabhängig war und etwas früher als Batina und Dalj entstand. Doroslovo war jedenfalls ein reiches ländliches Zentrum, und ihm fehlen weite Verbindungen und die strategische Lage, die sowohl Batina als auch Dalj, und zum Teil auch Vukovar – Lijeva bara kennzeichneten. Die jüngsten Doroslovo-Gräber datiert der Autor an das Ende des 6. Jahrhunderts v. Chr. Einige Skelettgräber sind wesentlich jünger, und wir können sie nicht als eine Folge der kontinuierlichen Entwicklung des Lebens in Doroslovo interpretieren. Sie gehören zum 5. und 4. Jahrhundert v. Chr.

Obwohl in Vasićs Text die Gräber mit ihren Hauptmerkmalen geschildert werden, sollte man sich noch mit der genaueren Bewertung der hervorgehobenen reichen Gräber wie etwa Grab 90, 111, 117, 119, 137, 141 befassen.

Svetlana Blažić hat im nächsten Kapitel eine ausgezeichnete und ausführliche Analyse der Tierknochenüberreste in den Gräbern vorgenommen (S. 357-376). Ihre Analyse ist mit graphischen Darstellungen und Tabellen ergänzt, was natürlich das Verfolgen der Ergebnisse wesentlich erleichtert. Nach der Erläuterung des Materials weist sie auf die große Bedeutung dieser Proben hin, da Tierknochen in Südpannonien bisher nur bei Funden aus den Siedlungsschichten analysiert worden sind; dies ist das erste Beispiel von Knochen als Grabbeigaben. Die Autorin fasst die von ihr angewendete Methode zusammen, was für das Verständnis der Definition der einzelnen Tierexemplare wichtig ist. Für die archäologische Interpretation ist die Analyse des Grabes 11 wichtig, in dem ein Pferdeskelet und daneben eine Schüssel mit Knochen verschiedener Haustiere entdeckt wurden. Das sorgfältig hingelegte und eingegrabene Pferdeskelet gehört mit der Bestattung einer Urne, einem tordierten Bronzearmband, einem Eisenmesser und Silexen zusammen. Jedenfalls handelt es sich um einen ungewöhnlichen und charakteristischen Fund, der sowohl die Frage nach den Grabriten, als auch die nach der Herkunft des Pferdes aufwirft. Von diesem Grab wird gewiss in der zukünftigen Literatur öfter die Rede sein. Aus diesem Kapitel erfahren wir, dass den Gräbern von Doroslovo 7 Arten von Haustieren und ungefähr 11 Wildtieren beigegeben waren, so dass die Analyse von Svetlana Blažić ein Kapitel zur Untersuchung der Wirtschaft dieser Siedlungen sowie der rituellen Anschauungen der Bevölkerung eröffnet.

Srboljub Živanović hat eine anthropologische Analyse vorgenommen, was wegen der gründlichen Einäscherung der Verstorbenen eine schwierige Aufgabe war (S. 379-392). Auch dieser Text ist mit Tabellen und Fotos ergänzt. Besondere Aufmerksamkeit schenkte der Autor dem Skelettgrab 18, eigentlich dem einzigen besser erhaltenen Skelettüberrest. Dabei kam er zu interessanten Angaben über die pathologischen Veränderungen der Person und stellte zudem fest, dass es sich um den Schädeltypus von Padina handelt. Allerdings überträgt er diese Angaben –, gewonnen aus einem im Vergleich zu den anderen, bei weitem zahlreicheren Brandgräbern in Doroslovo wesent-

Doroslovu, prenosi na cjelokupnu populaciju što dakako metodološki nije prihvatljivo. Zanimljivo je da je S. Živanović zanemario mišljenje i upozorenje Predraga Medovića, jednog od recenzenata monografije, koji ga je izriješkom upozorio na neodrživost takve interpretacije (str. 414-415).

Pred kraj moram navesti i nekoliko tehničkih primjedbi o koncepciji ilustriranja materijala. Nije dobro da table koje predstavljaju nalaze nisu obilježene brojevima, nego samo stranicama i brojem groba. Isto se tako kataloške jedinice ne pozivaju na table crteža, što znatno otežava i usporava služenje s materijalom. Sljedeća opaska odnosi se na to da uz crteže na tablama nisu dana mjerila u kojima su predmeti crtani. Neki su očito vrlo umanjeni, a drugi opet, izgleda, iscrtani u prirodnoj veličini. Da bismo to ustanovili, moramo sami mjeriti prema podacima o dimenzijama u kataloškom dijelu teksta. Očito je nadalje da se htjelo grobne cjeline prikazati redom, što je u principu pravilno, no zbog toga je ostalo suviše neiskorištenog, tj. praznog prostora na tablama a to nije uobičajeno u ovakvim objavama. Moglo se to riješiti upravo odabirom mjerila. Inače, crteži su jasni, točni i vrlo upotrebljivi. O fotografijama nalaza mogu se izreći potpuni komplimenti.

Na kraju izražavam iskrene pohvale monografiji o Đepfeldu uz veliko zadovoljstvo da je tako dobro napravljena. Uostalom i sami autori – arheolozi, D. Trajković i R. Vasić upozoravaju u zaključku da ovom knjigom nije rečena posljednja riječ i da im je cilj bilo predati sve nalaze i podatke javnosti za daljnji rad i interpretacije.

lich jüngerem Grab – auf die gesamte Bevölkerung, was natürlich methodologisch nicht akzeptabel ist. Es ist interessant, dass S. Živanović die Ansicht und Warnung von Predrag Medović, einem der Rezensenten der Monographie, der ihn ausdrücklich auf die Unhaltbarkeit dieser Interpretation aufmerksam machte, nicht beachtete (S. 414-415).

Am Ende seien auch einige technische Anmerkungen zum Konzept der Illustration der Unterlagen gemacht. Es ist nicht gut, dass die Tabellen, in denen die Funde dargestellt werden, nicht nummeriert, sondern nur mit Seitenzahlen und Grabnummern gekennzeichnet sind. Außerdem erscheinen die Katalogeinheiten nicht auf den Tabellen der Zeichnungen, was die Benutzung der Unterlagen wesentlich erschwert und verlangsamt. Die nächste Anmerkung bezieht sich darauf, dass neben den Zeichnungen, in denen die Artefakte abgebildet sind, in den Tabellen keine Maßstäbe angegeben werden. Einige sind offenbar sehr verkleinert, und andere scheinen in natürlicher Größe dargestellt zu sein. Um dies festzustellen, müssen wir anhand der Angaben über die Dimensionen im Katalogteil des Textes selbst messen. Ebenso wollte man offensichtlich die Grabanlagen in ihrer Reihenfolge darstellen, was grundsätzlich richtig ist, aber deshalb ist viel Platz in den Tabellen verschenkt worden, der nicht ausgenutzt wurde, sondern leer geblieben ist, was bei dieser Art von Veröffentlichungen nicht üblich ist. Dies hätte man gerade durch die Wahl der Maßstäbe vermeiden können. Ansonsten sind die Zeichnungen klar, genau und sehr brauchbar. Zu den Fotos der Funde kann man nur gratulieren.

Zuletzt möchte ich mein aufrichtiges Lob für die Monographie über Đepfeld aussprechen sowie meine große Zufriedenheit darüber, dass sie so gut gemacht ist. Übrigens weisen die Autoren selbst – die Archäologen D. Trajković und R. Vasić – in der Schlussbemerkung darauf hin, dass mit diesem Buch nicht das letzte Wort gesprochen ist, und dass es ihr Ziel war, alle Funde und Angaben der Öffentlichkeit zwecks weiterer Arbeit und Interpretationen zur Verfügung zu stellen.

Nives Majnarić Pandžić

LITERATURA / LITERATUR

- Hoffiller, V., 1938, *Corpus vasorum antiquorum* VI c.III, Yugoslavie 2, Belgrad
- Ložnjak Dizdar, D., 2004, Odnos daljske i bosutske grupe na prostoru hrvatskog Podunavlja, *PrilInstArheolZagreb* 21, Zagreb, 19-35.
- Ložnjak Dizdar, D., 2004, Carola Metzner-Nebelsick, Der "Thrako-kimmerische" Formenkreis..., *PrilInstArheolZagreb* 21, 229-237.
- Metzner-Nebelsick, C., 1996, Die Urnenfelder – und Hallstattzeit in Südstpannonien..., *Die Osthallstattkultur*, Budapest, 283-314.
- Metzner-Nebelsick, C., 2002, *Der "Thrako-kimmerische" Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder – und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien*, Berlin

- Pare, Ch. F. E. 1999, Beiträge zum Übergang von der Bronze – zur Eisenzeit in Mitteleuropa I, Grundzüge der Chronologie im östlichen Mitteleuropa (11. – 8. Jhrd. V. Chr.), *JbRGZM* 45/1, Mainz, 293-433.
- Parzinger, H., 1988, *Chronologie der Späthallstatt – und Frühlatènezeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Save*. Quellen u. Forsch. prähist. u. provinzialröm. Archäologie 4.
- Teržan, B., 1992, Bemerkungen zur H. Parzingers Chronologie der Späthallstatt – und Frühlatènezeit ... *PZ* 67/1, 66-89.
- Vinski-Gasparini, K., 1983, Kultura polja sa žarama sa svojim grupama, *PJZ* IV, Sarajevo, 547-646.
- Vinski-Gasparini, K., 1987, Grupa Martijanec-Kaptol, *PJZ* V, Sarajevo, 182-231.

